



Debattera

Politisk handbok för debatter



Ungsvenskarna

Innehåll

1. Inledning	3
2. Allmänt gällande debatter	3
2.1 Vikten av utstrålning	3
2.2 Tala till publiken	4
2.3 Vikten av att knyta an till publiken	5
2.4 Klädsel	5
3. Debatten	6
3.1 Inför debatten	6
3.2 Inledning av debatten	6
3.3 Själva debatten	7
3.4 Avslutning	8
3.5 Förslag på avslut	8
3.6 Efter debatten	10
4. Förslag på argument	11
Inledning	11
Arbetsmarknadspolitik	11
Bostadspolitik	12
Europa- och utrikespolitik	13
Försvars- och säkerhetspolitik	14
Jämställdhetspolitik	16
Kriminalpolitik	17
Migration och integration	18
Miljö- och energipolitik	19
Utbildningspolitik	20
Psykisk ohälsa	21
5. Avslutning	22

1. Inledning

Detta dokument syftar till att förbereda den breda massan av aktiva ungsvenskar. Att argumentera och debattera kräver seriös träning och praktisk erfarenhet varpå ett studerande av denna handbok på intet sätt innebär att man är fullärd. Istället bör innehållet ses som en grund att bygga vidare på, samt ett försök till att åstadkomma en någorlunda enad röst utåt när olika företrädare runt om i landet sprider vårt budskap.

Vissa ungsvenskar har lång erfarenhet av att debattera, andra är naturbegåvningar men många är relativt färska på området varpå vi såg ett värde i att ta fram denna handbok. Målsättningen är att medlemmar på egen hand tar del av dess innehåll samt att kontaktpersoner aktivt styr upp lokala debattövningar. På så sätt kan vi höja kompetensnivån och säkerställa fortsatta framgångar.

Den första upplagan av denna debatthandbok presenterades tidigt under 2017. I samband med det rådande valåret har vi gjort mindre justeringar och siktar på att den ska få än större spridning bland våra medlemmar. Den största justeringen är att standardsvar på vanliga frågor har flyttats till den nya Skolbesökshandboken, detta då det anses passa bättre där.

Hoppas att du har nytta av denna handbok och att du sprider den till andra som likt du vill debattera för våra valframgångar.

- Tobias Andersson

2. Allmänt gällande debatter

2.1 Vikten av utstrålning

Utstrålning är a och o. Undersökningar visar ofta att hur du ser ut (= vilken utstrålning du har) när du säger något är betydligt viktigare för åhöraren än vad du faktiskt säger, samt hur du säger det. Det betyder inte att vi ska sluta säga bra och genomtänkta saker utan bara att vi måste vara medvetna om hur viktig vår utstrålning de facto är.

Med detta sagt bör du försöka debattera med ett leende på läpparna och en ständig ögonkontakt med publiken. Utöver det går det inte nog att poängtera vikten av ett, till synes, starkt självförtroende. Du vill att alla i publiken ska kunna kolla på dig och direkt se att du är bekväm i situationen och att du vet vad du pratar om. Alla är inte självsäkra inför en debatt, framförallt inte inför de första, men det är dock bara ni som vet det. Ingen i publiken vet vilken puls du har eller hur nervös du är om du inte tillåter dem att förstå det. Exakt hur man kan öva på att behålla lugnet, känna trygghet och prata med en stadig röst kan man läsa mycket om på andra ställen. Några korta tips är att dricka ett stort glas vatten 20 minuter innan debatten (underlättar för rösten), andas djupa och lugna andetag innan, tvinga dig till ett självsäkert kroppsspråk (axlarna bakåt, höjt huvud, rak rygg osv)- ett självsäkert kroppsspråk ökar testosteronproduktionen vilket undermedvetet kommer ge dig ökat självförtroende och därmed förbättra tryggheten i rösten - och framförallt: Var väl förberedd! Att ha stödord,

fakta, hela meningar eller t o m vissa längre stycken förberedda de första gångerna man debatterar är inget annat än sunt förnuft.

I det stora hela behöver man inte vara självsäker för att uppfattas som självsäker, ingen i publiken vet om att det kanske är din första gång eller att du är ovan. Försök att undvika nervösa skratt, stereotypiska "vokalpauser" likt "ööh" och "eeh", undvik även ord som "tror", "liksom" eller "typ" - publiken ska vara säker på att du vet vad du talar om. Då kommer de med största sannolikhet inte ifrågasätta dina påståenden i samma utsträckning av den enkla anledningen att du utstrålar självförtroende och övertygelse. Har du dock ingen aning om en specifik fråga bör du avstå från att svara på den eller förtydliga att du inte är säker, risken är annars att förmedla något som vi inte stödjer egentligen.

2.2 Tala till publiken

De flesta eleverna är endast måttligt intresserade av politik och kommer inte minnas mycket alls av de politiska förslag som faktiskt framförts. Istället kommer de i större utsträckning att minnas; den som drog in mest skratt, om någon gjorde bort sig, utseendet, klädseln och attityden hos debattörerna samt ifall någon var en duktig debattör.

Det betyder att du kan gå oskadd genom en debatt om du bara pratar om vår politik men du har då ingen chans alls att "vinna" den. Vill du att eleverna när de går därifrån faktiskt ska komma ihåg dig så är det därför (tyvärr) viktigare med snygga punchlines, hårda dissor mot motdebattörerna och retorisk färdighet än politisk sakkunnighet, statistik och vänlighet. Ni måste med andra ord tala med ungdomarna på ett sätt som de förstår, uppskattar och kan relatera till.

Alla har olika röster och vi ämnar inte fördjupa oss i området men att tala med ett varierande röstläge, samt låta rösten och kroppsspråket förmedla de känslor man ämnar ge uttryck för, är viktigt.

Unga är generellt sett mer benägna att både använda och lyssna till känslargument än sakargument. Känslargument bemöts med känslargument, sakargument bemöts med sakargument.

Känslargument:

"Det är synd om flyktingar."

"Vi vill hjälpa de som är mest utsatta, de i flyktinglägren. Dessutom hjälper vår politik betydligt fler än er."

Sakargument:

"Invandring är en vinst för Sveriges ekonomi."

"Invandring kostar såhär mycket."

För att på ett effektivt sätt nå ut till publiken bör man därför aktivt fundera över vilken typ av argumentation som i sammanhanget är lämplig. Detta beror som sagt på vad motdebattörerna nyttjar för argument men även den berörda frågan och målgruppen spelar in. Historiskt har vi varit markant bättre på sakargument, något vi självklart inte ska bli sämre

på men det finns ett värde i att mer aktivt nyttja känslargument när det passar – vilket det ofta gör i ungdomssammanhang.

2.3 Vikten av att knyta an till publiken

Syftet med en skoldebatt är att vinna över sympatisörer, ett syfte som lätt går förlorat när du enbart fokuserar på debatten och inte på publiken. Du kommer aldrig kunna knyta an till publiken ifall du lyfter frågor som endast intresserar och engagerar ett fåtal. Försök därför alltid att ha en lokal anknytning i din argumentation genom att belysa frågor som faktiskt påverkar just deras vardag och deras intressen.

Att ständigt anpassa sin argumentation, retorik och val av fokusområde är av yttersta vikt för att på ett framgångsrikt sätt knyta an till, och därmed nå ut till – och i förlängningen övertyga, de berörda eleverna.

Det bästa sättet för att skapa en personlig kontakt med publiken är att vara ute i god tid. Är du på plats en halvtimme innan debatten börjar får du oftast möjligheten att prata med många av lyssnarna innan debatten ska dra igång. På det viset kan du visa att du är trevlig, lyhörd och intresserad – vilket underlättar om du ska debattera t ex invandring eller kultur. Du får även möjligheten att slänga fram dina bästa argument utan att det är någon motdebattör som avbryter.

Att prata med åhörarna inför debatten är även ett bra sätt för att känna av hur insatta de är i politik samt vilka frågor som är viktiga för dem. På en viss skola kanske de bryr sig mer om vinster i välfärd än på en annan. Denna, relativt grundläggande, förståelsen för vilka du talar till är ytterst viktigt då det underlättar för dig att veta vilket budskap som passar vid just det tillfället. På detta sätt får du en utökad möjlighet att knyta an till publiken i enlighet med vad som belysts ovan.

2.4 Klädsel

Enligt oss så är optimal klädsel vid bokbord eller annan kontakt med väljare olika typer av profilprodukter. Det fungerar självklart även väl i en debatt men det finns ett syfte i att vara den bäst klädda bland debattörerna (utan att överdriva, slips är nästan alltid för mycket). Bär man inte profilkläder är därför en skjorta med eller utan pullover/kavaj ofta lagom, men det beror självklart på vilken typ av skola man ska besöka.

Besöker man t ex en Lantbruksskola i Västra Götaland så är det självklart som så att de rent generellt är klädda på ett annat sätt än de som går på en privatskola i centrala Stockholm. Detta betyder också att de båda målgrupperna har olika lätt att relatera till företrädare i olika kläder. Det är just av denna anledning som profilprodukter alltid innebär ett säkert kort för att på ett effektivt sätt nå ut till så många som möjligt.

Vi förutsätter att ni själva kan anpassa klädsel efter tillfälle men ha i åtanke att stilig (men inte överdriven) klädsel och ett vårdat yttre ger ökat förtroende och således ett försprång i debatten eller diskussionen. De allra flesta har redan bildat sig en uppfattning om er innan ni öppnar munnen.

3. Debatten

3.1 Inför debatten

Förbered dig. Ämnena får du veta i god tid innan, bestäm vilka förslag du vill lyfta fram och hur du ska göra det på bästa sätt. Öva in fraser så att det inte finns några frågetecken kring vad du menar. Försök även att lista motargument mot din politik så att du kan ge svar på tal om du blir pressad mot väggen.

Läs på om de andra partiernas politik på området. Endast då du besitter god kännedom om motdebattörernas politik har du möjligheten att ställa dem mot väggen. Om motdebattören inte har full koll på sin egen politik vill du visa det för publiken.

Är du väl förberedd känner du till vilka program som läses på skolan och kanske t o m hur de röstat i tidigare skolval. Sådan information är väldigt viktigt för att du ska kunna anpassa din retorik och argumentation men även vilka förslag du väljer att lyfta fram rent generellt. Det säger sig självt att en publik bestående av elever på bygg rent generellt attraheras av vissa andra frågor än de på vård- och omsorg.

3.2 Inledning av debatten

Trots att de flesta redan bildat sig en tydlig uppfattning om dig baserat på ditt kroppsspråk, din hållning och ditt yttre så är inledningsanföranden viktigt. Om du lyckas få publiken att nästan hoppa till lite när du börjar prata (till skillnad från hur de redan från början halvsov när en annan debattör drog igång debatten) så har du lyckats. Kraftig röst, självsäkert kroppsspråk och ögonkontakt är av yttersta vikt. Ögonkontakt bygger en relation mellan dig och åhöraren, försök därför att hålla ögonkontakten med så många som möjligt under debattens gång, ett par sekunder per person räcker.



Utformningen på inledningsanföranden kan variera, allt från att du tillåts presentera dig under en minut till att du direkt får en tuff fråga och debatten drar igång. Viktigt är dock att tydliggöra vem du är samtidigt som du försöker skapa förtroende hos publiken. Att skapa förtroende är inte alltid så lätt men det handlar om att bygga upp en tillit hos publiken; hur kommer det sig att de ska tro på vad du säger? Vad ger dig legitimiteten att uttala dig i frågan? Det är frågor du ska försöka besvara åt publiken under debattens gång men att börja redan i inledningen är viktigt. För att förtydliga vad som åsyftas så kan du t ex, när du berättar om vikten av förbättrad sjukvård, berätta om den gången du fick vänta på akuten hela natten och läkaren totalt missbedömde dina syndrom p g a tidsbrist och stress. Eller om debatten äger rum på en högskola och du själv är student så är det fullt legitimt att dina studier fått just dig att förstå vilka förbättringar som kan göras på området.

Inte nog med att publiken helst ska både respektera dig och ha förtroende för dig, nästan ännu bättre är om de kan relatera till dig. Det finns många sätt att få publiken att relatera till dig, t ex att du beskriver samhällsproblem som de känner igen sig i, vilket kan ske under hela debatten. I just inledningen är det dock optimalt om du lyckas få med något som de kan relatera till på en personlig plan eller något som de finner roligt. Ex: "Ja i Borås har man ju varit många gånger, hoppas jag åker härifrån med ett leende denna gången dock, vi fick alltid stryk när vi kom hit med handbollen" eller "Det känns lite som att befinna sig på fiendeland nu när jag som Gaisare befinner mig här i Stockholm men jag hoppas vi får trevligt ändå". Ni förstår vinken, få publiken att relatera till dig genom din klädsel, ditt budskap och dina referenser/historier.

Humor, berättelser och citat är också bra sätt att inleda på och mer om det går att finna i allt som någonsin skrivits om retorik. Får du publiken att skratta med dig så kommer de undermedvetet känna större sympati för dig och därmed lättare uppskatta ditt budskap. Glöm dock för allt i världen inte bort att tydligt presentera vem ni är och er roll i förbundet, resten kan ses som bonus.

3.3 Själva debatten

En debatt är normalt sett runt 1-2 timmar, men tiden går fort. När åtta förbund ska dela på tiden tillsammans med en moderator blir det bara (max) 6-7 minuter per timme där du får chansen att uttala dig, se därför till att nyttja tiden väl. Ha som regel att begära ordet så ofta som möjligt, av erfarenhet brukar moderatorer vara bra på att glömma bort oss, alternativt missa att vi försöker få ordet.

Våga vara offensiv. Ett av de största misstagen man kan göra under en debatt är att hamna i en situation då du låter motståndaren styra, där du bara svarar på frågor. Vänd debatten och pressa motståndaren istället - du är nästan aldrig tvingad till att svara på frågor. En skicklig debattör väljer själv vad den säger och vad debatten fokuserar på.

Ex 1:

"Hur ska ni sverigedemokrater kunna fixa fler bostäder när forskning visar att er politik är kontraproduktiv?" (OBS! Ej sant påstående.)

"Ni bygger färre bostäder än vad ni tar emot invandrare. Jag tycker publiken förtjänar att få veta hur ni får ihop den ekvationen?"

Ex 2:

”Ja, det är en relevant fråga men vad vi faktiskt missat att diskutera i denna debatt är XXX.”

Som du märker mar man på detta enkla sätt flyttat fokus och du har hamnat i ett offensivt läge där motdebattören förväntas stå till svars. Det är just så du vill ha det. Först när du är offensiv och i överläge kan du vinna en debatt. Glöm därför aldrig att det är du, inte moderatorn eller de andra debattörerna, som avgör vad du ska säga och svara på.

Har man inget bra att säga är det ibland bättre att vara tyst. Inom vissa områden kommer du vara mindre kunnig. Debatten om sjukvård kanske går över till äldreomsorg där du inte är särskilt insatt, istället för att ge dig ut på hal is kan du luta dig tillbaka och låta de andra deltagarna prata. När debatten sedan går över på ett område där du är insatt kommer moderatorn förhoppningsvis uppmärksamma att det var ett tag sen du fick ordet, vilket ökar dina chanser till taltid på det ämnet. En skicklig debattör kan dock som sagt även ofta flytta fokus i debatten mot det man helst vill debattera, oavsett vart fokuset ligger då du faktiskt får ordet.

3.4 Avslutning

I de flesta debatter får du ett slutanförande på 30-60 sekunder med möjligheten att förklara varför någon ska rösta på ditt parti eller gå med i ditt förbund. Detta är utan tvekan det viktigaste momentet och kan väga upp för en i övrigt dåligt genomförd debatt. Inte minst med tanke på att eleverna omöjligt kommer att minnas allt som sades under den två timmar långa debatten. Däremot är sannolikheten hög att de minns just slutanförandena, framför allt om du presterar bra. Det är också den del som du bör vara mest förberedd på, det gäller att nyttja sekunderna väl.

Då debatter ofta har olika teman är det en fördel om slutanförandet passar temat. Har publiken spenderat en timme på en debatt om svensk kultur är de inte lika mottagliga för ett slutanförande om äldreomsorg.

Nedan följer några exempel på avslut, viktigt att tänka på är att dessa enbart är exempel. Du behöver själv justera det så det passar ditt sätt att prata på och inte minst att det har en koppling till vad som debatterats, annars kommer det uppfattas som att du läser upp en inövad fras.

3.5 Förslag på avslut

Invandring, integration och kriminalpolitik

Vi har under de senaste åren sett konsekvenserna av öppna gränser. Utanförskapsområdena har blivit fler, osäkerheten har ökat, gängskjutningar och våldtäkter är nu en del av vardagen. Trots det så har de övriga partierna inte insett allvaret, vissa av dem har kopierat mycket av vår politik när det gäller invandring och hårdare tag mot brottslingar. Men, handen på hjärtat, vill ni ha en blek kopia – eller vill ni ha de som insåg

allvaret när det fortfarande fanns en chans att stoppa det. De har gjort tillräckligt med skada (peka på de andra partierna) det är dags för en förändring (ca. 30 sek).

Arbetsmarknadspolitik

Att ha ett arbete är allt, låter förvisso som en sån sak som alla politiker säger. Men arbetet är vägen in i samhället, vägen till ett eget boende, vägen till ett självständigt liv. Jag tycker att det är sorgligt att vi har haft två regeringar som brytt sig mer om siffror och skapat låtsasjobb för att det ska se bra ut på pappret.

Fyra av fem jobb skapas i småföretag och det är just där vi satsar. Det finns ingen genväg om man vill ha riktiga jobb (ca. 30 sek).

Utbildningspolitik

Den svenska skolan är inte bra. Lärarna har för stor arbetsbörda, eleverna når inte upp till de resultat som vi vill se. De andra partierna har gett sig in i en tävling där det gäller att skylla så mycket på motståndaren som möjligt. "Det är inte mitt fel, det är deras". Hörs det ofta.

Vi vill förbättra skolmiljön, vi vill ta inspiration från de länder som presterar bra. Våra skolpolitiker i Sverigedemokraterna har erfarenhet av att jobba som lärare, men vi är samtidigt ödmjuka, vi har inte alla svaren utan vi måste lyssna på lärare såväl som elever.

Vi har sen valet 2014 presenterat ett stort antal förslag för att förbättra skolan där fokus ligger på att åter upprätta en skola präglad av kunskap och ordning. Vill ni ta del av mer förslag så rekommenderar jag vår hemsida, eller så kan ni komma fram till mig efter debatten. Vi kan göra den svenska skolan bättre och jag hoppas att vi får den möjligheten (ca. 60 sek).

Jämställdhet

För oss handlar jämställdhet om att män och kvinnor ska ha samma rättigheter, möjligheter och skyldigheter i livet. Med den bakgrunden så motsätter vi oss både negativ och positiv särbehandling.

Att alla får samma möjligheter betyder inte att alla gör samma val. Män och kvinnor agerar på olika sätt och fattar olika beslut. Därför tänker inte vi kvotera in någon i en styrelse eller detaljstyra hur familjer fördelar sin tid, vi är övertygande om att vuxna människor själva vet bäst vad som passar dem (ca. 30 sek).

Försvar och säkerhetspolitik

Under flera decennier har socialdemokratiska såväl som alliansledda regeringar valt att aktivt rusta ner det svenska försvaret. Man har förnekat både yttre och inre hot för att kunna nyttja försvaret som en budgetregulator då man velat spatsera med diverse, ofta ganska verkningslösa, satsningar på andra områden.

Vi har konsekvent velat se en upprustning av försvaret och det är glädjande att fler nu tar sitt förnuft till fånga och föreslår detsamma. Men låt er inte luras av deras retorik, vi är Sveriges mest försvarsvänliga parti och med vår politik hade Sverige varit betydligt säkrare i denna allt mer osäkra omvärld (ca. 60 sek).

Sammanfattning gällande avslut

Det finns betydligt fler områden som du kan behöva inrikta ditt avslutningsanförande mot men de ovan tillhör de vanligaste. Styckena och dess argumentation kan självklart nyttjas under debatten likaså men kan i detta sammanhang ses som smakprover och exempel. Lite mer allmänt om vad som är bra att tänka på i sitt avslutningsanförande följer här under.

Vad du säger nu är det sista budskapet du kommer kunna framföra till publiken, make it count! Att tacka för att du fått komma dit samt att du uppskattat debatten kan vara kutym och ger dig lite godhetspoäng (som förmodligen kan behövas vid det här laget). Tänk sedan efter, finns det något du inte kan låta stå oemotsagt utan som du behöver bemöta? Var det något budskap som gick väl hem som tål att upprepas? Har någon lämnat öppet mål för dig att angripa dem nu när de inte får chansen att besvara ditt påstående? Eller vore det bästa att bara försöka sammanfatta ditt budskap och förtydliga något som missuppfattades?

Har du ingen killer-punchline som du anser måste vara det sista du säger så fungerar det alltid bra att uppmuntra publiken till att ställa frågor efter debatten, kontakta dig i sociala medier, samt påminna dem om att bli medlemmar. Att avsluta med någon version av vår slogan är också snyggt: "... vi står för ett Sverige präglad av trygghet, tradition och tillhörighet".

3.6 Efter debatten

Många kommer inte våga applådera åt dig under debatten eller ställa frågor till dig. Försök därför att ha en del tid över efteråt då du kan stanna kvar, förtydliga vissa ståndpunkter, besvara eventuella frågor och tala mer diskret med dem som vill uppge sitt stöd för den politik du företräder. Det är ganska vanligt att elever lägger till/börjar följa en på sociala medier efter en debatt. Se då till att ta kontakt med dem för att försöka engagera dem i verksamheten. Att alltid säkerställa möjligheten för återkoppling till intresserade elever är ett måste. Ha dessutom som vana att alltid dela bilder i sociala medier från era debatter, på så sätt syns vi än mer.

Uppfattas stämningen som hotfull bör man dock lämna skolan.

4. Förslag på argument

Inledning

Alla situationer och debatter är olika vilket innebär att olika argument passar mer och mindre bra beroende på sammanhanget. Ibland uppskattas lite hårdare retorik och ibland finns ett behov av att vara lite mer försiktig och lugn. För att underlätta lite har vi dock radat upp de vanligaste debattämnen här under (ska man debattera ett ämne som inte återfinns här rekommenderar vi att man tar del av våra sakpolitiska texter på hemsidan, partiets hemsida eller kontaktar vår generalsekreterare för hjälp). Under varje ämne har vi sedan givit tre förslag på argument/politik från oss som kan vara aktuell att lyfta fram samt minst ett förslag på angreppspunkt mot något annat förbund/parti och bemötande av angrepp som ofta riktas mot oss.

Politik är flytande och det är svårt med generella förslag som är aktuella över tid, därför är det viktigt att du håller dig ständigt uppdaterad. De förslag som återfinns kan självklart även behöva backas upp med ytterligare fakta, exempel, historier osv, vi har dock valt att inte skriva ned så mycket sådant. Dels för att det skulle riskera att snabbt bli omodernt men primärt för att ni inte ska läsa rakt ur denna handbok vid debatt, det gäller att alltid vara väl förberedd och ha stöd för sin argumentation. Ett tips är att djupdyka ner i våra sakpolitiska texter, där presenteras många av dessa förslag (och betydligt fler) med en mer utförlig argumentation.

Arbetsmarknadspolitik

Förslag:

1. Vikten av småföretag

- Fyra av fem jobb skapas i småföretag
- Avskaffat sjuklöneansvar för den första anställda
- Avskaffa den allmänna löneavgiften för upp till tre anställda
- Höjt starta eget-bidrag

2. Lärlingsjobb

- Arbetslösheten bland unga är hög
- Möjliggör för att provanställa en ungdom som studerar samtidigt som arbetsgivaren slipper arbetsgivaravgiften under loppet av tre
- Gör det med andra ord enklare att våga anställa unga

3. Förbättrad arbetsmiljö

- Många går in i väggen och sjukskrivs - dyrt och tragiskt
- Arbetsmiljöbidrag till arbetsplatser som aktivt främjar arbetsmiljön för sina anställda
- Preskriptionstiden för arbetsmiljöbrott måste höjas

Angrepp:

- Övriga partiers fokus på området har legat på instegsjobb för nyanlända där staten subventionerat anställningen för arbetsgivarna. Har uppenbarligen inte löst integrationsproblemen utan bara diskriminerat övriga grupper på arbetsmarknaden.
- Den massiva invandringen har inneburit en lönedumpning. Sverige behöver behovsanpassad arbetskraftsinvandring, inte lågutbildade som konkurrerar mot svenska ungdomar med flera som kunnat ta jobben (men som självklart inte får dem ifall det återfinns subventioner).
- Differensen i sysselsättningsgrad mellan inrikes och utrikes födda tillhör de största i hela OECD-området. Det tar nästan ett decennium för hälften av nyanlända att få ett jobb. Det är en helt ohållbar situation som skapats av resterande partier men som vi vill sätta stopp för.

Argument mot oss:

Ni saknar förslag för att lösa arbetslösheten.

“Jag har full förståelse för att alla i publiken inte känner till vår politik på området men du som politisk företrädare borde faktiskt ha lite koll men jag kan väl informera dig om (input politiskt förslag).”

Sverige har faktiskt väldigt låg arbetslöshet tack vare den förda politiken.

“Det stämmer att statistiken kan tyda på det men då bör man veta att man räknas som sysselsatt om man arbetar, eller deltar i någon form av arbetsmarknadspolitiskt program, i en timme per vecka. Ni har varit fantastiska på att skapa dyra låtsatsjobb, vi förespråkar dock riktiga jobb som inte är beroende av statliga subventioneringar.”

Bostadspolitik

Förslag:

1. Ingen diskriminering av svenskar

- Går ofta att läsa om hur asylsökande får köföreträde, köpta bostadsrätter med mera

2. Underlätta nybyggnation och skapa incitament till flyttkedjor

- Förenkling av regler och normer så som hissnormen, bullerregler och diverse skatter
- Långsiktigt avskaffad kapitalvinstskatt för att öka flyttkedjorna

3. Stöd kommunerna

- Bistå kommunerna i exploatering av mark och byggprocesser med eventuell personal och kunskap

Angrepp:

- Du kan reglera lagar och normer bäst **du vill men om vi fortsätter** ta in betydligt fler invandrare än vad vi bygger bostäder så tjänar det självklart ingenting till.

Argument mot oss:

Här ser vi tydligt att SD är ett enfrågeparti, vi diskuterar bostadspolitik och de väljer att skylla på invandrare.

“Bostadspolitik är alldeles för viktigt för att raljera som du gör nu. Menar du på allvar att ett tillskott på runt 100 000 personer per år inte påverkar bostadsmarknaden? Din retorik visar tydligt att politiska poäng är viktigare för dig än att förbättra bostadssituationen.”

Europa- och utrikespolitik

Förslag:

1. Omförhandla eller lämna EU

- Minska byråkratin och kostnaderna, samt öka nationernas självbestämmande
- Sker inte det måste vi lämna
- Cirka 50% av alla beslut i Sverige är direkt beroende av tidigare fattade beslut i EU

2. Effektiv biståndspolitik

- Avskaffa bistånd till korrupta skurkstater och liknande, t ex Palestina, Kina och Nordkorea
- Öka istället anslagen till UNHCR
- Fokus på fattigdomsbekämpning genom innovationsutveckling

3. Fördjupa nordiskt samarbete

- Lika länder med lik historia
- Förbättrat samarbete gällande både utbildning och arbetsmarknad
- Militärt samarbete

Angrepp:

- Wallströms haveri
- Mutor till Säkerhetsrådet
- Bistånd till Palestina vilket subventionerar terror mot Israel
- Relationen till Israel överlag
- Många förbund stödjer EU helhjärtat
- Vill de verkligen ge svenskt självbestämmande till byråkrater i Bryssel?
- Feministisk utrikespolitik...

Argument mot oss:

SD röstar för Putin i EU-parlamentet.

“Antingen så har du ingen koll på hur röstningen i EU fungerar eller så är politiska poäng viktigare än att tala sanning för dig. De gånger vi ”röstat för Putin” så har det handlat om att ett sådant beslut återfunnits bland en mängd andra förslag som vi inte stöttat. Både SD och Ungsvenskarna har konstant varit tydlig med sin kritik mot Putin och Ryssland, jag kan skicka några länkar till dig efter debatten ifall du inte klarar av att hitta det själv.”

Vi finansierar inte alls terrorism när vi ger bistånd till Palestina, pengarna är bundna till vissa projekt.

“Det är fantastiskt naivt att inte tro eller kanske inte förstå att ekonomiskt bistånd till ett visst område frigör pengar som annars lagts på just det vi nu ger bistånd till. Pengarna som då blir över kan istället finansiera statlig propaganda mot judar eller lön till de som sitter fängslade i Israel efter att ha begått terrorhandlingar.”

Försvars- och säkerhetspolitik

Förslag:

1. Total upprustning

- Återaktivering av värn- och civilplikten - alla har en plats i försvaret av Sverige, oavsett om det är militärt eller civilt
- Stora höjningar av anslagen till försvarsmakten
- Måste ha förmågan att försvara vår nation

2. På riktigt strida mot terrorism

- Militär krigföring genom att bistå i västmakternas koalition mot IS eller kommande motsvarande grupperingar
- Cyberkrigföring för att identifiera eventuella hot och i största möjliga utsträckning stänga ner islamistisk (eller motsvarande) propaganda
- Ideologisk krigföring genom att på allvar ifrågasätta och bemöta de värderingar som idag ligger bakom terrorism världen över

3. Ökad samhällelig förståelse för vårt försvar

- Göra försvaret till något naturligt för svenskar - besök i skolor, offentliga tillställningar och mer övningar

Angrepp:

- Övriga partier har under en längre tid sett försvaret som ett särintresse och rustat ned det, därför det är undermåligt idag
- Man kan alltid raljera kring hur olika sossar och miljöpartister talat om att vi inte ska ha ett försvar eller att vi ska ha ett icke-våldsförsvar osv.

Argument mot oss:

Ryssland är vårt största hot men tyvärr är det SD:s vänner varpå de inte vill gå med i Nato.

“Ett påstående som du grundar i att vi inte alltid böjer oss framåt för EU-byråkrater. Men låt oss vara ärliga, vilket är värst? Att inte alltid rösta för det som antidemokraterna i Bryssel önskar eller att de facto vilja ingå i en kärnvapenallians med Erdogans diktatur i Turkiet, en diktatur som fängslar olikänkande, avviker från FN:s deklaration om mänskliga rättigheter och konstant förtrycker minoriteter?”

Allmän värnplikt är ett auktoritärt förslag som tvingar ungdomar att lära sig döda.

“Jag tror att vi alla här är eniga om att vår omvärld blivit allt osäkrare, en given slutsats av det är att vi behöver ett starkt försvar. För oss i Ungsvenskarna är det då självklart att allmän värnplikt är det bästa sättet bygga upp ett starkt försvar. Sedan är det som så att medborgarskap i ett land handlar om att ge och ta. Vi har alla en skyldighet att på olika sätt, beroende på våra förutsättningar, bistå i det svenska försvaret. Men jag förstår att XXX hellre sippar rosé på någon bar på Stureplan än att lära sig försvara den nation som gett honom allt.”

Jämställdhetspolitik

Förslag:

1. Ingen kvotering till bolagsstyrelser

- Hjälper endast redan mäktiga kvinnor
- Diskriminerande för kvinnor, tror inte ni att de kan ta sig dit på egen kompetens?
- Kommer bli mer jämställt i bolagsstyrelser i samband med att fler kvinnor utbildar sig på högre nivå

2. Satsningar på yrken inom vård- och omsorgssektorn

- Kvinnodominerade branscher med dålig arbetsmiljö
- Rätt till heltid och möjlighet till deltid inom vården
- Avskaffa delade turer

3. Tillåt män och kvinnor att vara olika

- Finns bortom alla tvivel biologiska skillnader vilket påverkar livsval, yrkesval, beteende osv i olika utsträckning - inget problem enligt oss
- Dagens feminism förnekar och problematiserar skillnader, vill förintä dem

Angrepp:

- Hetsa kring att dagens feminism bara handlar om kisstrattar, hår under armarna och vem som vill bli kallad för det mest udda pronomet
- Mig veterligen säger få förbund nej till diverse genuscertifieringar av allt möjligt = indoktrinering av vänsterdravel

Argument mot oss:

Det finns inga biologiska skillnader mellan män och kvinnor.

“*suck*. På en gruppnivå så skiljer sig allt från vår kroppsbyggnad till vår hormonsammansättning sig åt. Män har överlag mer testosteron och kvinnor mer östrogen vilket kan förklara typiska olikheter i livsval, som att fler kvinnor söker sig till omsorgsyren. Samtidigt leder mäns kroppsbyggnad att fler söker sig till mer fysiskt ansträngande yrken. Detta är inget problem för oss och vi vet att det kan skilja sig stort från individ till individ. Vi är dock övertygade om att ingen tjänar på att bortse från vetenskaplig fakta bara för att det inte stämmer med ens verklighetsfrånvända politiska uppfattning.”

Kriminalpolitik

Förslag:

1. Brottsoffrets perspektiv ska vara vägledande
 - De straff som utdöms ska stå i proportion till det brott som begåtts
 - Rättsväsendet ska alltid försvara offer, inte förövare
 - Staten ska betala ut skadestånd för att sedan kräva det av förövaren
2. Sänkt straffmyndighetsålder till 13 år
 - Varje år läggs mängder med utredningar ner för att förövaren är under 15 år, bland annat våldtäkter, grov misshandel och ibland även mord
 - Är man gammal nog att begå brottet är man gammal nog att straffas för det
3. En generell skärpning av straffsystemet
 - Avskaffa mängdrabatter på brott
 - Hårdare straff för framförallt vålds- och sexualbrott
 - Utvisning av samtliga utländska medborgare som begår brott med fängelse på straffskalan, samt utvisning av samtliga asylsökande som begår brott oavsett straffskalan

Angrepp:

- Grön Ungdom vill avskaffa de flesta fängelsestraff....
- SSU tror inte på hårda straff för att det inte rehabiliterar förövarna....
- Alliansen hade möjligheten i åtta år att skärpa till svensk kriminalpolitik men avstod

Argument mot oss:

Hårdare straff hjälper inte individen att integreras in i samhället utan riskerar bara att han/hon återfaller i brott.

”Det råder en ganska grundläggande skillnad mellan dig och mig. För dig handlar straff om rehab för gärningsmannen, för mig handlar det om upprättelse för brottsoffret. Det är skrämmande att inte alla har brottsoffret i fokus när de diskuterar kriminalpolitik. Straff ska hålla farliga personer borta från laglydiga medborgare, ibland för resten av deras liv. Jag bryr mig om de som gör rätt för sig och jag vill hålla dem säkra, du däremot snyftar över att våldtäktsmän, pedofiler och mördare får skaka galler.”

Ni vill utvisa utländska våldtäktsmän och andra brottslingar men ni vill inte utvisa svenska, återigen gör ni skillnad på människor baserat på ursprung.

”Ja om du lyckas hitta något land som vill ta emot svenska våldtäktsmän så får du gärna höra av dig. Men det är som så att vi inte kan utvisa svenska medborgare som inte har medborgarskap i andra länder, det säger liksom sig själv, vem skulle vilja ta emot dem? Däremot är jag den i panelen som vill skärpa straffen hårdast, oavsett vem man är så ska man straffas ordentligt för grova brott.”

Migration och integration

Förslag:

1. Medborgarskapsprov

- Ett svenskt medborgarskap ska kräva en seriös förståelse för vårt land, historia och kultur
- Rättigheter ska i större utsträckning vara knutna till medborgarskapet
- Främjar incitamenten att bli en del av det svenska samhället

2. Åldersbestämmelse av ensamkommande och asylsökande

- Många ljuger om sin ålder för att enklare få asyl/uppehållstillstånd
- Vuxna män placeras på skolor för barn och ungdomar, tragedier uppstår

3. Utvisning

- Krafttag för att utvisa samtliga de som befinner sig här illegalt
- Revidera tidigare beslut om asyl/uppehållstillstånd som fattats på felaktiga grunder och utvisa dem det berör

Angrepp:

- Ygeman har sagt att han ska utvisa 80 000 illegala invandrare, har gått sådär...
- Den migration som övriga ansvarat för har överansträngt skola, vård, omsorg och rättsväsende.
- Vår politik syftar till att hjälpa så många så möjligt, inte ta emot så många som möjligt. Flyktinghjälp är inte samma som flyktingmottagning
- Sexualbrott som följd av väsensskilda kulturer och värderingar

Argument mot oss:

SD vill utvisa flyktingar till krig och förtryck.

“Nu utvisas man ju inte om man har flyktingstatus och gällande övriga så är det ingen som utvisas till en krigszon. Förövrigt är det helt orealistiskt att tro att alla som flyr ska få leva och bo i Sverige. Det finns över 60 miljoner flyktingar i världen, de stora massorna av dem hjälper vi inte genom flyktingmottagning utan med bistånd till hjälporganisationer likt FN:s UNHCR.”

Ni pratar om att minska invandringen och istället höja biståndet men sanningen är att ni drar ni på biståndet.

“Jag hoppas att du känner till att biståndsbudgeten inte bara består av bistånd till flyktingorganisationer. SD:s utgångspunkt är en biståndsbudget på 0,7% av BNI i enlighet med FN:s rekommendation. Utöver det vill vi omprioritera grovt inom nuvarande budget, istället för att ge bistånd till korrupta och odemokratiska länder så som Kina, Nordkorea och Palestina vill vi öka biståndet till UNHCR - FN:s flyktingorgan.”

Miljö- och energipolitik

Förslag:

1. Kärnkraft

- Annars blir vi beroende på olja och kol
- Produktionskapaciteten är så hög att det genererar mindre utsläpp och kräver mindre stål och betong per producerad TWh
- Satsa på forskning så att vi kan nyttja Gen IV i framtiden

2. Miljövänlig livsmedelsproduktion

- Svenska bönder utkonkurreras av utländska som en följd av svenska regelverk kring animalieproduktion osv, behöver kompenseras
- Miljövänligt med närproducerat

3. Miljövänliga innovationer

- Ett högteknologiskt land som Sverige gör mest nytta för naturen om vi satsar på forskning och teknologi som kan skapa förutsättningar för en miljövänligare framtid
- Innovationer som sedan kan bistå till att minimera miljöskadligt agerande i utvecklingsländer

Angrepp:

- Sverige står för en promille av världens utsläpp, viktigast är då att bistå andra genom forskning
- Förnyelsebara energikällor behövs som mest när de producerar som minst
- Höjd bensinskatt är en ren straffskatt för de som bor på landet, dessutom en oelastisk vara så höjda priser påverkar knappt efterfrågan alls

Argument mot oss:

SD är klimatförnekare som inte tror på växthuseffekten.

”Det där är helt enkelt inte sant. Vi tror på kopplingen mellan utsläpp av koldioxid och ökad temperatur. Däremot är vi inga klimatalarmister som läser forskningen upp och ner och alltid utgår från det värsta möjliga scenariot. Temperaturen har pendlat upp och ner i intervaller sedan urminnes tider, något övriga inte låtsas om.”

Ni saknar helt klimatpolitik.

”Om klimatpolitik innebär straffskatter, ineffektiva energikällor och utdömda miljöötgärder så ja, då saknar vi det. Vad vi däremot har är en förståelse för att Sverige gör mest för miljön om vi satsar på forskning, kärnkraft och innovation.”

Kärnkraft är farligt, bla bla bla...

”De gånger kärnkraft skapat problem så har det varit orsakat av antingen kommunism eller jordbävning, det går inte att jämföra med förutsättningarna i Sverige. Gällande behovet av att förvara kärnavfall så är det mitt parti som vill satsa på forskning som kan leda till faktiska Gen IV reaktorer. Framtidens kärnkraft som de facto kan producera energi genom att nyttja just kärnavfall. Tyvärr har tidigare regeringar valt att inte satsa på denna typ av forskning varpå svenska forskare tvingats söka finansiering utomlands.”

Utbildningspolitik

Förslag:

1. Höjd befogenhet och status för lärare

- Lärare behöver ökade karriärmöjligheter
- Lärarens status är av yttersta vikt för att få bukt på stökiga klassrumsmiljöer

2. Ordning och reda

- Seriösa påföljder vid ordningsstörning - avstängning, förflyttning osv
- Krafttag mot mobbning kommer förbättra den psykiska hälsan

3. Mer idrott och fysisk aktivitet överlag

- Eleverna blir mer koncentrerade och får bättre resultat
- Bidrar till bättre folkhälsa i samband med att man även undervisar mer om hälsa och kost överlag

Angrepp:

- Skolan ska syfta till att förmedla kunskap, inte värderingar - vissa förbund pratar om genus osv i skolan
- Kommunaliseringen av sossarna förorsakade ojämlikheten i den svenska skolan
- Går alltid att hetsa kring hur man ska lyckas förbättra svenska skolresultat med vissa förbunds flumpolitik på området

Argument mot oss:

Skolan handlar inte bara om betyg, en för strikt skola skulle endast innebära minskad kreativitet hos eleverna.

”Det är ett av argumenten som föranlett kunskapsförfallet i den svenska skolan. Vad som gör det hela än mer sorgligt är att det inte ens stämmer, elever i asiatiska länder med stenhård disciplin i skolan har bättre kreativitet än elever i Sverige. Dags att skrota den lögnen och rädda skolan.”

Betyg innebär ytterligare ett stressmoment för eleverna.

”Det finns mycket som skapar stress hos ungdomar; vänner, ideal, sociala medier med mera men inte betyg. Betyg talar tydligt om för elever på vilken nivå de ligger, tänk vilken stress att inte ens veta det? Problemet är således inte betyg i sig utan hetsen kring dem.”

Psykisk ohälsa

Detta är sällan ett ämne i sig själv under en debatt men är ändå nog så viktigt att belysa både i debatter om skola och utbildning samt rent allmänt gällande trygghet och vård och omsorg. Vi driver mängder med förslag som går att ta del av på olika ställen men bland annat;

- All skolpersonal ska utbildas om psykisk ohälsa
- Uppföljningskrav inom psykiatri
- 10-dagars garanti inom BUP
- Att dagens utvecklingssamtal kompletteras med terminsvisa möten med skolkuratorn
- Att titeln kurator skyddas

5. Avslutning

Du har nu läst igenom hela vår debatthandbok och vi hoppas att du känner att den gett dig en utökad kunskap och en förbättrad förmåga att ta dig an stundande debatter. Se nu även till att lära från andra debattörer och öva regelbundet med övriga medlemmar lokalt.

Tillsammans kan vi vässa våra färdigheter och förbättra förutsättningarna för kommande valsegrar.



Ungsvenskarna